

**Écrit de SVT TB : les inepties courantes en analyse de documents
(et leur sanction en cas de persistance...)**

Document autorisé à certains de DS

La présentation

<u>Code</u>	<u>Ce qui ne va pas</u>	<u>Les points enlevés</u>	<u>Comment le corriger</u>
A	Des titres oubliés (thème, document, numéro de question...)	-2 par occurrence	Écrire les titres (au moins le numéro des parties, des docs, des questions...)
B	Pas de soulignement ni de clarté de présentation	-2 à -5 sur la copie	Souligner, aérer, soigner la présentation...
C	Des schémas sans titre	-5 par schéma	Mettre un titre (y compris pour un schéma non demandé, un document à compléter...) et appeler le schéma dans le texte si besoin.
D	Des schémas sans couleur ou au crayon à papier (sauf si justifié, ex. figurés conventionnels...)	-3 par schéma	Utiliser des couleurs

L'orthographe

<u>Code</u>	<u>Ce qui ne va pas</u>	<u>Les points enlevés</u>	<u>Comment le corriger</u>
E	Faire des fautes débilés et récurrentes : « Je conclusT » « On concluS » « Je/on concluE », « l'impactE », « le maintienT »	-1 par occurrence	« Je conclus » « On conclut » « Impact » « Maintien »
F	Changer une notation d'énoncé ou un mot orthographié dans l'énoncé	-1 par occurrence	Garder les notations proposées

La rédaction et le raisonnement

<u>Code</u>	<u>Ce qui ne va pas</u>	<u>Les points enlevés</u>	<u>Comment le corriger</u>
G	Ne pas montrer ce qui est <u>clairement</u> de l'analyse ou de l'interprétation	-2 par occurrence	Rédiger proprement et utiliser des expressions-clefs (« on observe » « on constate »... « on en déduit que » « on en conclut que »... « on peut donc faire l'hypothèse que »...)
H	Faire un gros paquet d'analyse (« paraphrase ») puis une ou plusieurs interprétation(s) générale(s)	-5 par occurrence	Produire un raisonnement progressif <u>point par point</u>
I	Penser qu'une variation ou un sens de variation est une conclusion alors que c'est de <u>l'analyse</u> « A vaut 5 s et B vaut 8 s ; on en déduit que B est plus élevé que A »...	-5 par occurrence	Présenter la variation ou le sens de variation comme une donnée d'analyse « On constate que B (8 s) est plus élevé que A (5 s) »
J	Ne pas dire par rapport à quoi varie un paramètre « La quantité de dioxygène augmente »...	-5 par occurrence	Dire par rapport à quoi varie le paramètre « La quantité de dioxygène augmente en fonction du temps tout au long de l'expérience, passant de ** à ** ».
K	Chiffrer sans utiliser les unités	-2 par occurrence	Utiliser des unités
L	Utiliser des notations incompréhensibles « En cas de ligature L1 », « en présence du composé X-B65-XZ »... ou totalement imprécises « Dans les deux cas », « Dans la première condition »...	-1 par occurrence -5 par occurrence	Utiliser des notations claires et explicites permettant à n'importe quel lecteur de comprendre « En cas de ligature en amont du sinus carotidien », « en présence d'un inhibiteur des canaux calciques membranaires »...

M	<p>Analyser en parlant de « la courbe » au lieu de parler du paramètre <i>« On constate que la courbe de droite diminue »</i></p>	-7 par occurrence	<p>Utiliser le paramètre <i>« On constate que la concentration en dioxygène du milieu de culture diminue au cours du temps tout au long de l'expérience (1h) »</i></p>
N	<p>Ne pas traduire en termes biologiques les modifications opérées par l'expérimentateur <i>« On étudie l'impact des ligatures sur la fréquence cardiaque » (ça existe naturellement des ligatures ???)</i></p>	-2 par occurrence	<p>Traduire les manipulations en donnée biologique étudiée et testée <i>« On étudie l'impact de la pression sanguine dans le sinus carotidien (modulée par des ligatures en amont ou en aval) sur la fréquence cardiaque »</i></p>
O	<p>Ne pas comparer / ne pas utiliser de référence ou témoin pour conclure</p>	-5 par occurrence	<p>Toujours comparer deux conditions pour conclure... <i>(sinon se contenter d'hypothèses et signaler les résultats manquants)</i></p>
P	<p>Commencer par énoncer une conclusion avant de la justifier</p>	-7 par occurrence	<p>Partir des données (analyse) pour aller vers l'explication (interprétation)</p>
Q	<p>Interpréter des données explicitement non significatives</p>	-5 par occurrence	<p>Vérifier la significativité</p>
R	<p>Faire des interprétations bidons du genre <i>« A a une influence / un impact sur B » « il existe une relation entre A et B »...</i></p>	-5 par occurrence	<p>Faire de vraies interprétations <i>« A stimule / inhibe B » « A induit l'apparition de B »...</i> <i>(!) En revanche, on peut conclure à l'absence d'impact ou de relation ! Mais s'il y a une relation, elle doit être explicitée !</i></p>
S	<p>Faire un catalogue de valeurs au lieu de quantifier globalement</p>	-5 par occurrence	<p>Quantifier globalement (minimum / maximum <i>ex. augmente de *** à *** OU amplitude de variation ex. augmente de *** ET/OU quantification de la variation ex. a doublé, a été multiplié par ***, a diminué de *** %...</i>)</p>
T	<p>Confondre valeur et variation : donner des valeurs sans dire comment <u>varie</u> le paramètre <i>« La masse de A passe de 2 à 6 mg en 20 jours »...</i></p>	-5 par occurrence	<p>Préciser la variation (« augmente » / « diminue » / « stagne = reste constant ») <i>« La masse de A augmente en fonction du temps, passant de 2 à 6 mg en 20 jours »...</i></p>
U	<p>Présenter l'existence d'une influence (= d'un impact) d'un paramètre comme une interprétation <i>« La pression de pression partielle en dioxygène a un impact sur la quantité de CO₂ fixé par la RuBisCO »</i></p>	-5 par occurrence	<p>Préciser la nature de cet impact et comment l'un d'un paramètre modifie l'autre <i>« La hausse de pression partielle en dioxygène engendre / est à l'origine de / induit / entraîne la baisse constatée de la quantité de CO₂ fixé par la RuBisCO (et engendre donc une baisse de l'activité photosynthétique). »</i></p>